



Αθήνα 13.10.2017

ΠΡΟΣ: ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΣΠΑ

ΘΕΜΑ: Ένσταση για πιθανή παραβίαση της αρχής της ουδετερότητας των αξιολογητών και ελλιπούς αιτιολόγησης της αξιολόγησης

Με βάση τα προσωρινά αποτελέσματα της αξιολόγησης των ερευνητικών προτάσεων στο πλαίσιο της Πρόσκλησης ΕΔΒΜ34 «Υποστήριξη ερευνητών με έμφαση στους νέους ερευνητές», που ανακοινώθηκαν ηλεκτρονικά στην ιστοσελίδα του ΕΣΠΑ (<http://www.edulll.gr/?p=31436>) την 6^η Οκτωβρίου 2017, η πρότασή μας με αρ. 5004921 και τίτλο «Υβριδικά συστήματα για την ενεργειακή και υδροδοτική αυτονομία μη διασυνδεδεμένων νησιών του Αιγαίου» βαθμολογήθηκε όπως φαίνεται στον Πίνακα 1. Η σύσταση της ερευνητικής ομάδας, καθώς και μερικές σημαντικές λεπτομέρειες του βιογραφικού, οι οποίες θεωρούμε πως είναι σχετικές με τον θεματικό πυρήνα της Πρόσκλησης ΕΔΒΜ34, φαίνονται στον Πίνακα 2.

Παρατηρώντας τα στοιχεία των πινάκων εντοπίσαμε αδικαιολόγητα μικρές βαθμολογήσεις (κυρίως του Αξιολογητή 1 αλλά και του Αξιολογητή 2) που δεν αιτιολογούνται, ιδίως σε σύγκριση με την αντίστοιχη βαθμολογία άλλων προτάσεων, σε αντικειμενικά κριτήρια, όπως είναι η **σύνθεση της Ερευνητικής Ομάδας** (κριτήριο 1.5), το **προφίλ του Ακαδημαϊκού Συμβούλου** (κριτήριο 1.7), η κατανομή ρόλων της Ερευνητικής Ομάδας (κριτήριο 1.6) και η καινοτομία της Πρότασης (κριτήριο 3.5). Πιο συγκεκριμένα, στα δύο πρώτα κριτήρια η βαθμολόγηση του Αξιολογητή 1 είναι (επισημάνση με κίτρινο χρώμα στον Πίνακα 1) 70 και 90, τα οποία αντιστοιχούν στο χαμηλότερο 16% και περίπου στη διάμεσο όλων των βαθμολογιών, αντίστοιχα. Η ίδια έλλειψη αιτιολόγησης υπάρχει και στη βαθμολόγηση και των άλλων (υποκειμενικών) κριτηρίων, δηλαδή πληρότητα και σαφήνεια του φυσικού αντικειμένου της πρότασης (κριτήριο 1.1), καθώς και ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος (κριτήριο 1.4).

Με βάση τα παραπάνω στοιχεία υποβάλλουμε ένσταση για ελλιπή αιτιολόγηση και πιθανή παραβίαση της ουδετερότητας των αξιολογητών, αλλά και πιθανή εσφαλμένη μεταφορά της βαθμολογίας τους, και ζητούμε να μας στείλετε αναλυτικά (α) το πλήρες ιστορικό για την πορεία και βαθμολόγηση της πρότασής μας, (β) την τεκμηρίωση της βαθμολογίας της πρότασής μας και (γ) αν είναι δυνατόν τα στοιχεία των αξιολογητών ή τουλάχιστον τεκμηρίωση (π.χ. με υπεύθυνη δήλωση) από πλευράς των αξιολογητών ότι δεν παραβίασαν την αρχή ουδετερότητας.

Με εκτίμηση

Δημήτρης Κουτσογιάννης

Πίνακας 1: Βαθμολογίες αξιολογητών της Πρότασης με Αρ. 5004921 για την Πρόσκληση ΕΔΒΜ34.

ΚΡΙΤΗΡΙΑ		Στάθμιση	Αξιολογητής 1	Αξιολογητής 2
Κριτήριο 1.1	Πληρότητα και σαφήνεια του φυσικού αντικειμένου της πρότασης	30%	78	89
Κριτήριο 1.4	Ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος	15%	75	90
Κριτήριο 1.5	Σύνθεση Ερευνητικής Ομάδας	20%	70	85
Κριτήριο 1.6	Κατανομή των ρόλων της Ερευνητικής Ομάδας	10%	79	90
Κριτήριο 1.7	Προφίλ του Ακαδημαϊκού Συμβούλου	10%	90	96
Κριτήριο 3.5	Καινοτομία της ερευνητικής πράξης	15%	85	87

Πίνακας 2: Σύσταση και σημαντικές σχετικές λεπτομέρειες του βιογραφικού της Ερευνητικής Ομάδας της Πρότασης με Αρ. 5004921 για την Πρόσκληση ΕΔΒΜ34.

Δ. Κουτσογιάννης	Καθηγ. ΕΜΠ με ~7900 επιστημονικές αναφορές και h-index 47
1ο μέλος	Διδάκτωρ Μηχανικός με 2 μεταπτυχιακά διπλώματα και ~15 δημοσιεύσεις σε έγκριτα επιστημονικά περιοδικά.
2ο μέλος	Υποψήφιος Διδάκτωρ με 1 μεταπτυχιακό δίπλωμα και ~15 δημοσιεύσεις σε έγκριτα επιστημονικά περιοδικά.
3ο μέλος	Υποψήφια Διδάκτωρ με 1 μεταπτυχιακό και ~5 δημοσιεύσεις σε έγκριτα επιστημονικά περιοδικά
4ο μέλος	Υποψήφιος Διδάκτωρ με 1 υποβεβλημένη δημοσίευση σε έγκριτο επιστημονικό περιοδικό.