



Σκέψεις για ενίσχυση της συνεργασίας φοιτητών – καθηγητών¹

Δημοσιοποιώ το ακόλουθο ηλεκτρονικό μήνυμα που έστειλα προς τα μέλη τριών Επιτροπών της Σχολής, Συντονιστικής, Προπτυχιακών Σπουδών και Σπουδαστικών Θεμάτων. Βέβαια έχει προηγηθεί η δημοσιοποίησή του στο φοιτητικό φόρουμ ΜQΝ, υποθέτω από φοιτητές που είναι μέλη των ως άνω Επιτροπών.

Διευκρινίζω ότι πρόκειται για σκέψεις (που έθεσα ώστε να υπάρξει ανταλλαγή απόψεων) και όχι για επεξεργασμένες προτάσεις. Αρχικώς τις έθεσα υπόψη των μελών των Επιτροπών, αλλά εφόσον δημοσιοποιήθηκαν, προφανώς επιθυμώ τη διεύρυνση της συζήτησης με τη συμμετοχή όλων των ενδιαφερόμενων, καθηγητών και φοιτητών.

Αγαπητοί συνάδελφοι,

Υποθέτω έχετε ενημερωθεί ότι η κοινή μας πρόταση αλλαγής του συστήματος εγγραφών, όπως τροποποιήθηκε μετά τον διάλογο στο φόρουμ (<http://www.civil.ntua.gr/civilgs/?p=252#comment-56>), έτυχε της ομόφωνης αποδοχής των ψηφισάντων (τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας αναγράφονται στο τέλος του πιο πάνω συνδέσμου).

Αυτά ως προς το τυπικό μέρος. Ο στόχος μας βεβαίως δεν εξαντλείται στο τυπικό μέρος των εγγραφών, πολύ δε περισσότερο ο στόχος μας δεν είναι να δυσκολέψουμε τη ζωή οποιουδήποτε φοιτητή, είτε συνειδητού είτε αδιάφορου. Όπως έγραψα στο μπλογκ, η προσωπική μου άποψη είναι ότι πρέπει να υποβοηθήσουμε τον κάθε φοιτητή, να ενσχύπτουμε στα προβλήματά του και να προτείνουμε λύσεις για να τον βοηθήσουμε.

Υποθέτω ότι θα υπάρξουν αιτήσεις υπέρβασης του ορίου από κάποιους (εκτιμώ λίγους) φοιτητές, τις οποίες θα πρέπει να μελετήσουμε προσεκτικά, με κατανόηση και διάθεση ουσιαστικής βοήθειας (όχι αδιαφορία, ούτε εκ προοιμίου άρνηση). Μόλις συγκεντρωθούν αυτές οι αιτήσεις (με τη λήξη της προθεσμίας εγγραφής στο εγγραφολόγιο) σκέφτομαι να σας ζητήσω να συναντηθούμε, μαζί και με την Επιτροπή Σπουδαστικών Θεμάτων αυτή τη φορά, για να σκεφτούμε κριτήρια αποδοχής τέτοιων αιτήσεων.

Προσωπικά βλέπω το τυπικό όριο που έχουμε εισαγάγει ως ένα κίνητρο προς τον φοιτητή για ενίσχυση της συνεργασίας του με τους καθηγητές και της σχέσης του με τη Σχολή (σε αντίθεση με το παλιό

¹ Το κείμενο προέρχεται από το Forum της Γενικής Συνέλευσης της Σχολής Πολιτικών Μηχανικών ΕΜΠ. Πλέον το Forum δεν υφίσταται και το περιεχόμενό του έχει χαθεί. Ωστόσο, τμήμα του έχει διασωθεί (χωρίς όλα τα συνημμένα) από τον οργανισμό archive.org στην ακόλουθη διεύθυνση, απ' όπου έχει ανασυρθεί στις 2023-12-29: <https://web.archive.org/web/20170127010857/http://old.civil.ntua.gr/civilgs/?p=272>. Έχουν διατηρηθεί οι υπερσύνδεσμοι του αυθεντικού κειμένου, αλλά οι περισσότεροι δεν λειτουργούν.

σύστημα όπου αυτόματα και αδιάφορα εγκρινόταν η δήλωση έως και του συνόλου των μαθημάτων για λήψη πτυχίου, ήτοι 67 ή 68, σε μια εξεταστική περίοδο).

Προχωρώντας αυτή τη σκέψη, θα πρότεινα να ενισχύσουμε το ρόλο του Συμβούλου Καθηγητή, που υπάρχει μεν στη Σχολή αλλά σπάνια έχει λειτουργήσει. Θέτω για προβληματισμό σας τις ακόλουθες σκέψεις μου για αλλαγή της διαδικασίας:

1. Κάθε φοιτητής έχει δικαίωμα να επιλέγει ένα μέλος ΔΕΠ ως σύμβουλο, με την προϋπόθεση ότι και το μέλος ΔΕΠ αποδέχεται (εδώ η αλλαγή είναι ότι ο φοιτητής διαλέγει –όπως γίνεται και στην ανάθεση διπλωματικών– και όχι η Σχολή ορίζει).
2. Κάθε αίτημα φοιτητή προς τη Γραμματεία συζητιέται με τον σύμβουλό του, ο οποίος προσυπογράφει ότι έλαβε γνώση και εισηγείται για το αίτημα στη ΓΣ (ως τώρα η εισήγηση γινόταν από τον κοσμήτορα αρχικώς και, από πέρσι, από την ΕΣΘ).
3. Για φοιτητές που δεν επιθυμούν να διαλέξουν έναν σύμβουλο, το ρόλο του συμβούλου θα έχει η ΕΣΘ (default λύση, για φοιτητές που έχουν θέμα με το να διαλέξουν σύμβουλο).
4. Η ΕΣΘ φροντίζει για την ομοιομορφία και την δίκαιη (ισόνομη) αντιμετώπιση των αιτήσεων των φοιτητών, συντονίζοντας τους συμβούλους καθηγητές (βέβαια επιβαρύνεται με παραπάνω δουλειά η ΕΣΘ, αλλά πιστεύω αξίζει τον κόπο).

Παρακαλώ για τις σκέψεις σας επ' αυτών. Ιδιαίτερα θα με ενδιέφερε η γνώμη των φοιτητών-μελών των δύο επιτροπών.

Ειλικρινώς,

Δημήτρης Κουτσογιάννης

This entry was posted in [Uncategorized](#) on [8 February, 2016](#) by [dkoutsog@ntua.gr](#).

One thought on “Σκέψεις για ενίσχυση της συνεργασίας φοιτητών – καθηγητών”



1. Μαρίνα Πανταζίδου [10 February, 2016 at 17:42](#)

Ξεκινώντας με βάση την πρόταση του Δημήτρη, θα πρότεινα την εξής αλλαγή στο Νο 1: Όσα μέλη ΔΕΠ συμφωνούν να αναλάβουν ρόλο συμβούλου ενημερώνουν τον Κοσμήτορα. Έτσι δημιουργείται μια δεξαμενή συμβούλων από την οποία κάθε φοιτητής επιλέγει έναν ... (κατά το Νο 1 του Δημήτρη). (Εγώ συμφωνώ.)

Η δική μου πρόταση θα ήταν να μην αποδυναμώσουμε την ιδέα του συμβούλου-καθηγητή (που φυτοζωεί, αλλά στο μέλλον μπορεί να αναγεννηθεί) υποβιβάζοντάς τον σε “τροχονόμο μαθημάτων”. (Βέβαια μπορεί ακριβώς αυτός ο ρόλος του τροχονόμου να συντελέσει στην αναγέννηση του θεσμού!) Προφανές είναι ότι θα ήθελα την αναγέννηση του συμβούλου-καθηγητή, σύμφωνα με την παραπάνω αλλαγή στο Νο 1. Επιπλέον θα πρότεινα να προσκαλέσουμε φοιτητές 4ου και 5ου έτους να έχουν ρόλο συμβούλου για 1ετείς, μέσα σε κάποιο υποστηρικτικό πλαίσιο που θα διοργανώσει η Σχολή (ενημερωτικές συναντήσεις,

συνεργασία με μέλη ΔΕΠ). Η άχαρη εξέταση των αιτημάτων για παραπάνω μαθήματα ας μείνει στην ΕΣΘ.

Όσον αφορά την αποδοχή των αιτημάτων για περισσότερα μαθήματα: βλέπω να έχει νόημα να υποβάλλονται αιτήσεις πριν την εξεταστική του Σεπτεμβρίου και να γίνονται δεκτές για φοιτητές που έχουν ήδη περάσει πολλά μαθήματα στις κανονικές εξεταστικές (πολλά = > 12).